EVOLUCION VS DIOS

SACUDIENDO LOS FUNDAMENTOS DE LA EVOLUCION






GUIA DE ESTUDIO

LIVINGWATERS
LATINOAMÉRICA

Evolución vs. Dios: Guía de Acompañamiento

Ray Comfort

Living Waters Publications
P.O. Box 1172
Bellflower, CA 90707, EE.UU.
www.español.livingwaters.com

© 2013 por Ray Comfort. Todos los derechos reservados. Se concede permiso para reproducir libremente para su uso con el video “Evolución vs. Dios”.

Editado en inglés por Lynn Copeland

Traducción al español por Emilse Moreno

Diagramación en español por Carolina Godoy

A menos que se indique lo contrario, los versículos citados son de La Santa Biblia: Reina-Valera 1960. Miami: Sociedad Bíblica Americana, 1960.

Para obtener más información, verlo en línea de forma gratuita, descargar el Kit de Proyección y la Guía de Proyección visite
LivingWatersLatinamerica.com



GUÍA DE ACOMPAÑAMIENTO, PARTE 1

En la Parte 1 de esta Guía de Acompañamiento, diseñada para ser utilizada con el video “Evolución vs. Dios”, el propósito es proporcionarle más información sobre las afirmaciones comunes de los evolucionistas. Le ayudará a saber cómo contrarrestar esas afirmaciones y le dará mayor confianza al abordar este tema vital.

"Cuando se habla de tipos de cambios en las familias, en realidad se está hablando de macroevolución."



Los evolucionistas suelen citar ejemplos de selección natural y afirmar que son evidencia de la evolución. Pero la selección natural, o adaptación, son simplemente variaciones dentro de una clase o tipo y no tienen nada que ver con la evolución darwiniana.

Aunque a veces se conoce como microevolución, el hecho es que nada realmente evoluciona durante la "microevolución."

Por ejemplo, observe la variedad dentro de la familia de perros o tipo desde el diminuto Chihuahua hasta el enorme Gran Danés. Tienen diferencias increíbles, pero siguen siendo perros. Dentro de los caballos están el burro, la cebra, el caballo de tiro y el pony enano. A pesar de sus diferencias, todos son caballos. Hay enormes variaciones dentro de la humanidad desde asiáticos a africanos, aborígenes y caucásicos. Pero todos somos de la misma especie, Homo sapiens.

Sin embargo, la teoría de Darwin se basa en el concepto de macroevolución, un cambio de especie, como señaló el Profesor Nonacs. La macroevolución es la inferencia de que pequeñas variaciones dentro de una especie (clase) pueden acumularse y conducir a grandes cambios a lo largo de largos períodos de tiempo. Un tipo de criatura (como un reptil) supuestamente se convertirá en otro tipo de criatura (como un ave), lo que requiere la creación de características y tipos de cuerpo completamente nuevos.

Como dijo Stephen J. Gould: "Nadie niega que la selección jugará un papel negativo al eliminar a los no aptos. Las teorías darwinianas requieren que también cree a los aptos.

El primer problema que encontramos es que las variaciones que vemos en la adaptación siempre están dentro de los límites establecidos por el código genético. Cincuenta años de investigación genética en la mosca de la fruta han convencido a los evolucionistas de que el cambio está limitado y confinado a una población definida. A pesar de ser

bombardeadas con agentes de mutación durante medio siglo, las moscas de la fruta mutantes continúan existiendo como moscas de la fruta, lo que lleva a los genetistas a reconocer que no evolucionarán hacia otra cosa. Esto confirma los hallazgos de Gregor Mendel en el siglo XIX de que hay límites naturales en el cambio genético.

Aquí está el segundo problema: El profesor de genética Francisco Ayala es citado diciendo: "Ahora estoy convencido por lo que dicen los paleontólogos de que los pequeños cambios no se acumulan."[2] Cerca de 150 de los principales teóricos evolutivos del mundo se reunieron en una Conferencia de Macroevolución en Chicago para considerar la pregunta: "¿Son suficientes la mutación y la selección natural?" El evolucionista Roger Lewin resume la conclusión de la conferencia:

> *La pregunta central de la conferencia de Chicago fue si los mecanismos subyacentes a la microevolución pueden extrapolarse para explicar los fenómenos de la macroevolución. A riesgo de hacer violencia a la oposición de algunas de las personas en la reunión, la respuesta puede darse como un claro, No*[3].

PREGUNTAS

Explica la diferencia entre lo que a veces se llama "microevolución" y macroevolución.

La evolución darwiniana requiere cambios de especie (clase) (un tipo de criatura convirtiéndose en otro). ¿Es la selección natural lo mismo que la evolución darwiniana (de moléculas a hombre)? ¿Por qué o por qué no?

> “Un gran ejemplo [de evidencia observable de la evolución darwiniana] es la genética del espinoso.”

El código genético (genoma) de los seres humanos ha sido descrito como un libro, con cuatro letras que componen nuestra historia del ADN: todos los rasgos que determinan nuestro color de ojos, sexo, altura, etc. Pero este no es un pequeño “libro”: la cantidad de información en los 3 mil millones de pares de bases en el ADN de cada célula humana es equivalente a 1,000 libros del tamaño de una enciclopedia[4]. El químico físico Charles Thaxton explica:

> *El código genético del ADN es un “lenguaje” que comunica información a la célula... La molécula de ADN es exquisitamente compleja y extremadamente precisa: las “letras” deben estar en una secuencia muy exacta. Si están desordenadas, es como un error de mecanografía en un mensaje. Las instrucciones que da a la célula están confusas. Esto es lo que es una mutación.*[5]



En nuestro libro de ADN, las letras que definen nuestras características pueden, ocasionalmente, ser reorganizadas o perdidas a través de mutaciones, pero nada de esto explica las adiciones necesarias para la macroevolución. En la teoría de moléculas a hombre, todo evolucionó de simples células a formas complejas de vida. Así que, si un pez fuera a desarrollar patas y pulmones, o un reptil a desarrollar alas y plumas, la información genética de esa criatura tendría que aumentar para crear las nuevas partes del cuerpo. Esto sería equivalente a que un “telegrama” diera lugar a “enciclopedias” de frases genéticas significativas y útiles.

Piensa en cuánta más información hay en el genoma humano que en el genoma bacteriano. Si la evolución fuera cierta, ¿de dónde provino toda esa nueva información tan compleja? Los científicos aún no han encontrado ni una sola mutación que aumente la información genética. Como dice el físico Lee Spetner, “La información no puede acumularse o construirse mediante mutaciones que la pierden. Un negocio no puede ganar dinero perdiéndolo poco a poco.”[6] Por eso la cantidad de cambio

(micro vs. macro) no es realmente el problema; lo más importante es la dirección del cambio. La evolución requiere adiciones masivas, que las mutaciones no pueden proporcionar, independientemente de cuánto tiempo se les dé.

En el pez espinoso, los investigadores descubrieron un gen mutante que prohíbe el crecimiento de su "coraza". Al estudiar el pez en el lago Washington, aprendieron que, en el agua turbia, la mayoría de los peces carecían de la coraza ósea que podría protegerlos de los depredadores. Pero después de que el agua contaminada del lago se limpió y los peces podían ser vistos fácilmente por los depredadores, la mayoría tenía coraza parcial o completa. Science Daily afirma que esto es "un ejemplo rápido y dramático de evolución inversa."[7]

¿Pero es eso lo que realmente muestra la evidencia? Debido a que los peces sin coraza eran un delicioso almuerzo para las truchas más grandes, fueron consumidos en mayores proporciones y, por lo tanto, no pudieron reproducirse. Los individuos con coraza, sin embargo, evitaron ser comidos y pudieron transmitir su información genética. La población de espinosos cambió así de mayoritariamente sin coraza a mayoritariamente con coraza. Aunque sus proporciones relativas cambiaron, no surgió nada nuevo. Esto es simplemente un ejemplo de selección natural o adaptación dentro de una especie o clase creada.

El profesor Myers afirmó, "Estos son cambios de especie o clase... Son peces claramente diferentes." ¿Ha habido realmente un cambio en la especie o clase en los espinosos? ¿De qué manera se han vuelto estos peces "claramente diferentes"?

Dado que la mutación genética causó una pérdida de información, ¿proporciona este pez evidencia de la ganancia de información que se requiere en la evolución de moléculas a hombre? ¿Por qué si o por qué no?

“Es un cambio en la composición genética de la bacteria.”



Richard Lenski, un biólogo evolutivo en la Universidad Estatal de Michigan, descubrió que las bacterias E. coli que había cultivado en el laboratorio durante más de 20 años podían utilizar citrato. Esto es algo que las E. coli hacen solo bajo ciertas condiciones, pero ahora podían hacerlo bajo diferentes condiciones. Él calificó esto como un "fascinante caso de evolución en acción".[8] Sin embargo, la realidad ofrece una imagen diferente.

La Dra. Georgia Purdom explica por qué esto no es evolución, sino adaptación: “Investigaciones previas han mostrado que la E. coli de tipo salvaje puede utilizar citrato cuando los niveles de oxígeno son bajos... Cuando los niveles de oxígeno son altos, se piensa que el transportador de citrato no funciona o no se produce (aunque todavía poseen las enzimas necesarias para utilizar el citrato). Por lo tanto, la E. coli de tipo salvaje ya tienen la capacidad de transportar citrato hacia la célula y utilizarlo— tanto para la idea de una "gran innovación" y "la evolución... que crea un nuevo rasgo raro y complejo" [como proclamó New Scientist)[9]

“Dado que la E. coli ya posee la capacidad de transportar y utilizar citrato bajo ciertas condiciones, es concebible que puedan adaptarse y ganar la capacidad de utilizar citrato bajo condiciones más amplias. Esto no requiere la adición de nueva información genética o sistemas funcionales (no existen mecanismos ‘aditivos’ conocidos).”

Como señala la Dra. Purdom, “La evolución de moléculas hasta el hombre requiere un aumento en la información y en los sistemas funcionales”, y los cambios en este experimento “no conducen a una ganancia neta que mueva a las bacterias en una dirección evolutiva ascendente”. Las bacterias de Lenski no se han convertido en “un nuevo tipo de bacteria” como se afirma en el video.

PREGUNTAS

¿Por qué las bacterias de Lenski no son prueba de la evolución?

¿En cambio, Qué evidencia proporcionan?

"Todos los científicos prácticamente están de acuerdo con ello."



Aunque los evolucionistas a menudo afirman que la ciencia y la religión son incompatibles, la realidad es que la ciencia moderna nació de la creencia en un Dios inmutable de orden, propósito y consistencia. La mayoría de los grandes científicos del pasado que fundaron y desarrollaron las disciplinas clave de la ciencia eran creacionistas: hombres como Newton, Faraday, Kelvin, Pascal, Linneo, Mendel, Pasteur, Kepler y Galileo.[10]

Con toda la creciente evidencia que tenemos para refutar la evolución, muchos científicos hoy en día también están en desacuerdo con la teoría de Darwin. Michael Ruse, un evolucionista eminente, escribió en New Scientist: "Un número creciente de científicos, en particular un número creciente de evolucionistas argumentan que la teoría evolutiva darwiniana no es en absoluto una teoría científica genuina... Muchos de los críticos tienen las credenciales intelectuales más altas".[11]

Jerry Bergman, PhD, ha compilado una lista de casi 3,000 científicos y profesores que rechazan la evolución, la mayoría de los cuales tienen doctorados en ciencias. Él cree que podría completar fácilmente una lista de 10,000 nombres.[12] De hecho, según el Dr. Francis Collins, director del Proyecto Genoma Humano, el 40 por ciento de los científicos en activo afirman ser creyentes.[13]

PREGUNTAS

¿De qué manera tachan los evolucionistas a los creacionistas de anticientíficos? ¿Cómo puede refutar sus afirmaciones?

¿Cómo influye en el pensamiento de las personas la creencia de que "todos están de acuerdo con ello"?

"¿Por qué crees que no hay nadie enseñando Diseño Inteligente en UCLA?" (Universidad de los Ángeles en California)



En el documental "Expelled", Ben Stein descubrió a decenas de biólogos, astrónomos, químicos y filósofos que han tenido sus reputaciones destruidas y sus carreras arruinadas por un establecimiento científico que no permite absolutamente ninguna disidencia de la evolución.

Por ejemplo, Richard Sternberg, un biólogo con doble doctorado, permitió que un artículo de investigación revisado por pares que describía la evidencia de inteligencia en el universo se publicara en la revista científica "Proceedings". Funcionarios del National Center for Science Education y del Smithsonian Institution, donde Sternberg era investigador, pronto comenzaron una campaña de difamación para expulsar al prometedor joven científico de su posición. Este ataque a la libertad científica fue tan atroz que provocó una investigación del Congreso.

El astrofísico Guillermo González documentó el diseño que observó en el universo y se le negó la titularidad en la Universidad Estatal de Iowa a pesar de su extraordinario récord de logros. Caroline Crocker, una brillante profesora de biología, fue expulsada de la Universidad George Mason por discutir brevemente los problemas de la teoría darwiniana y por decirles a los estudiantes que algunos científicos creen que hay evidencia del diseño en el universo. La lista sigue y sigue.

"Se supone que los científicos deben poder seguir la evidencia dondequiera que los lleve, sin importar cuáles sean las implicaciones", dijo Stein. "La libertad de investigación ha sido gravemente comprometida, y esto no solo es antiamericano, es anticientífico. Es contrario a todo el concepto de aprendizaje."[14]

PREGUNTAS

¿Por qué crees que las escuelas y universidades públicas quieren sofocar la disidencia científica sobre la evolución?

¿Qué efecto tiene en los estudiantes cuando solo escuchan un lado de la historia?

> “Realmente no hay mucho que pueda decirte en términos de evidencia observable. Tendríamos que examinar los datos existentes para sacar nuestras propias conclusiones.”

Nos gusta pensar que los científicos son objetivos y simplemente siguen la evidencia dondequiera que los lleve. Pero la realidad es que creacionistas y evolucionistas tienen la misma evidencia para examinar, sin embargo, la interpretan de manera diferente. Todos sacamos nuestras propias conclusiones basadas en nuestra cosmovisión.



El paleontólogo de Harvard, Stephen J. Gould, dijo que rechazaría cualquier afirmación de que las preferencias personales... no juegan un papel clave en la ciencia. Continuó haciendo la siguiente observación franca: "Nuestras formas de aprender sobre el mundo están fuertemente influenciadas por los prejuicios sociales y modos de pensamiento sesgados que cada científico debe aplicar a cualquier problema. El estereotipo de un 'método científico' completamente racional y objetivo, con científicos individuales como robots lógicos (e intercambiables) es una mitología autocomplaciente."[15]

La ciencia a menudo se equipará con el naturalismo, por lo que algunos científicos solo consideran explicaciones materialistas, incluso si toda la evidencia apunta al diseño inteligente. El prominente evolucionista, profesor Richard Lewontin, hizo una sorprendente admisión sobre este sesgo:

Tomamos el lado de la ciencia a pesar de la evidente absurdidad de algunas de sus construcciones, a pesar de su fracaso en cumplir muchas de sus extravagantes promesas de salud y vida, a pesar de la tolerancia de la comunidad científica hacia historias sin fundamento, porque tenemos un compromiso previo, un compromiso con el materialismo. No es que los métodos y las instituciones de la ciencia de alguna manera nos obliguen a aceptar una explicación material del mundo fenomenal, sino, al contrario, que somos forzados por nuestra adherencia a priori a causas materiales a crear un aparato de investigación y un conjunto de conceptos que produzcan explicaciones materiales, no importa cuán contrarias a la intuición, no importa cuán desconcertantes para los no iniciados. Además, ese materialismo es absoluto, porque no podemos permitir que un Pie Divino entre por la puerta.[16]

PREGUNTAS

¿Cómo afecta a su confianza las conclusiones de que los científicos son conscientes de este sesgo?

Dado el sesgo en la interpretación de los hechos, ¿por qué es importante pedir la evidencia de las afirmaciones para que puedas examinarla por ti mismo?

“La evolución no es comprobable a lo largo del tiempo.”

Muchos científicos hacen afirmaciones sobre cosas que sucedieron hace millones de años como "prueba científica" de la teoría. Pero hay una diferencia entre la ciencia operativa y la ciencia histórica, y los evolucionistas a menudo difuminan las líneas.

Considera cómo este sitio web secular aborda la pregunta “¿Es la evolución científica?”: “¿Puede probarse la teoría de la evolución? La evolución, cuando aborda el ancestro común, es en gran parte una ciencia histórica. Esto significa que se relaciona con acciones que se supone ocurrieron en el pasado distante, y esto complica probar la teoría porque, a menos que se invente el viaje en el tiempo, no podemos probar directamente la teoría.”[17]

La ciencia operativa implica descubrir cómo funcionan las cosas en el mundo presente, a través de fenómenos repetibles y observables y la experimentación utilizando el método científico. Sin embargo, la ciencia histórica o de orígenes trata sobre el origen de las cosas en el pasado: Eventos únicos inobservables. Hay una diferencia fundamental entre los dos.



Estudiar cómo funciona un organismo no nos dice cómo llegó a existir en primer lugar, sin embargo, los científicos a menudo presentan hechos de la ciencia observacional (como el ADN o la selección natural) como si explicaran de dónde provino el organismo.

Dado que las creencias sobre el pasado no pueden observarse, repetirse, falsificarse o someterse a pruebas experimentales según el método científico, gran parte de la “evidencia científica” de la evolución está realmente fuera del ámbito de la ciencia. Cuando se trata de los orígenes, la forma en que se interpreta la información está fuertemente impulsada por la cosmovisión del científico.[18]

PREGUNTAS

¿Cuáles son las diferencias entre la ciencia operativa y la ciencia histórica? ¿Cuál de ellas puede usarse para probar directamente las afirmaciones de la evolución?

¿Qué ejemplos puede pensar en los que la evidencia de la ciencia operativa se haya presentado como "prueba científica" de la evolución darwiniana? Explique si es o no una prueba válida según el método científico.

> “Los fósiles que han encontrado de todos los hombres de las cavernas, Homo sapiens, dinosaurios, muestran evidencia clara.”

Si la evolución fuera verdad, el registro fósil debería revelar millones de formas transicionales, a medida que la vida evoluciona gradualmente de una especie a otra. Darwin entendió que la teoría evolutiva dependía de estos “eslabones perdidos”. Escribió en El origen de las especies: “¿Por qué, si las especies han descendido de otras especies por progresiones o cambios finos, no vemos en todas partes innumerables formas transicionales? ¿Por qué no está toda la naturaleza en confusión, en lugar de ver las especies, como las vemos, bien definidas?”[19]

Darwin atribuyó la falta de intermedios a la escasez de fósiles en ese momento, y tenía fe en que eventualmente serían encontrados. Sin embargo, después de que los científicos han buscado diligentemente durante un siglo y medio, ahora tenemos más de 100 millones de fósiles catalogados en los museos del mundo, con 250,000 especies diferentes.



Seguramente esto debería ser suficiente para darnos una imagen precisa de nuestro pasado. Entonces, ¿vemos la progresión gradual de formas de vida simples a más complejas? ¿Encontramos los millones de formas transicionales que se esperarían si la evolución fuera verdadera?

En un documental de PBS, Richard Leakey, el paleontólogo más destacado del mundo, admitió sobre los orígenes humanos:

> “Si se me presionara sobre la ascendencia del hombre, tendría que decir inequívocamente que todo lo que tenemos es un gran signo de interrogación. Hasta la fecha, no se ha encontrado nada que realmente se pueda afirmar como una especie transicional hacia el hombre, incluida Lucy... *Si se me presionara más, tendría que decir que hay más evidencia que sugiere una llegada abrupta del hombre en lugar de un proceso gradual de evolución.”*[20] (énfasis añadido)

Incluso el ejemplo clásico de la evolución del caballo se basa en la ficción en lugar de en los hechos. El evolucionista Boyce Rensberger se dirigió a 150 científicos en un simposio en Chicago, que consideraba los problemas

que enfrenta la teoría de la evolución. Describe lo que revela la evidencia fósil de los caballos:

> "La historia popularmente contada de la evolución del caballo, sugiere una secuencia gradual de cambios desde criaturas del tamaño de un zorro de cuatro dedos, que vivían hace casi 50 millones de años, hasta el caballo de hoy en día de un solo dedo, la cual ha sido conocida desde hace mucho tiempo como incorrecta. En lugar de un cambio gradual, los fósiles de cada especie intermedia *aparecen completamente distintos, persisten sin cambios* y luego se extinguen. Las formas transicionales son desconocidas."[21] (énfasis añadido)

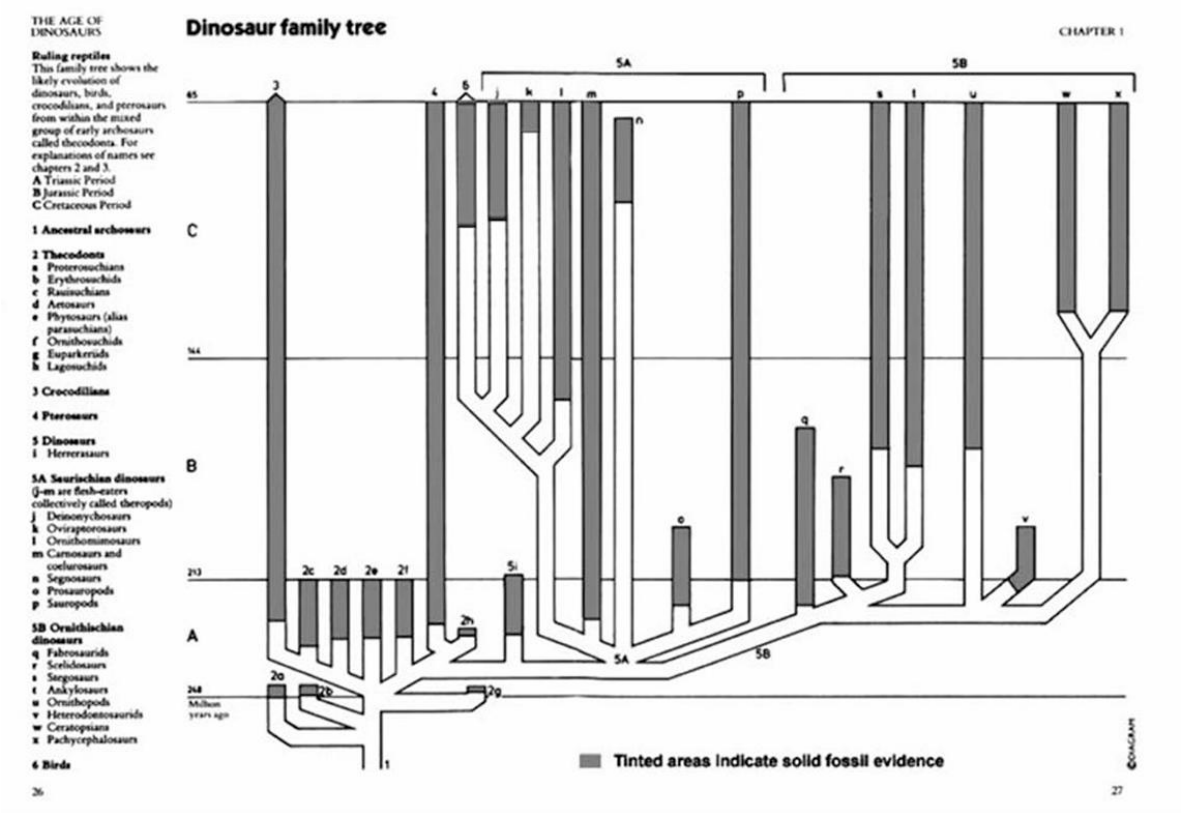
Este es el caso no solo para los caballos, sino para todo el reino animal. Hay brechas entre los 32 órdenes de mamíferos, según el paleontólogo George Gaylord Simpson:

> "Los miembros más antiguos y más primitivos de cada orden ya tienen los caracteres básicos del orden, y en ningún caso se conoce una serie aproximadamente continua de un orden a otro. En la mayoría de los casos, la ruptura es tan aguda y la brecha tan grande que el origen del orden es especulativo y muy disputado."[22]

En lugar de los millones de formas transicionales que los evolucionistas esperarían encontrar, todo lo que tenemos, en el mejor de los casos, son unos pocos ejemplos disputables. El paleontólogo de Harvard, Stephen Jay Gould, escribe:

> "La extrema rareza de las formas transicionales en el registro fósil persiste como el secreto profesional de la paleontología. Los árboles evolutivos que adornan nuestros libros de texto tienen datos solo en las puntas y nodos en sus ramas; el resto es inferencia, por razonable que sea, la evidencia de fósiles... Todos los paleontólogos saben que el registro fósil contiene muy poco en términos de formas intermedias; las transiciones entre grupos mayores son característicamente abruptas."[23]

Como ejemplo, el siguiente gráfico filogenético, del libro The Dinosauro Data Book, supuestamente muestra cómo los dinosaurios evolucionaron de un ancestro común. Los evolucionistas afirman que, si comienzas en la parte inferior y sigues la línea a lo largo de millones de años, puedes ver cómo los pequeños reptiles evolucionaron en todos los dinosaurios que encontramos en el registro fósil.



Pero, como señala Carl Kerby, observa la letra pequeña en la parte inferior del gráfico: “Las áreas sombreadas indican evidencia fósil sólida.” Otra forma de decirlo es “solo las áreas oscuras son hechos comprobados.” Las áreas blancas no tienen evidencia comprobada, por lo que, si no son hechos, son meramente especulación (¡ficción!). Ten en cuenta que estas áreas blancas son donde la evolución tenía que haber ocurrido para que la teoría de Darwin fuera verdadera, y esas son las áreas sin evidencia.[24]

La evidencia observacional real (las áreas oscuras) muestra que los animales se mantuvieron igual y no se convirtieron en nada más. Y aquí hay otro punto muy importante: la banda inferior del gráfico (banda "A") muestra cuánto cambio tuvo que ocurrir en solo 30 millones de años para que todos estos animales evolucionaran a partir de un ancestro común. Tendrían que haber cambiado increíblemente rápido, pero luego todas esas nuevas criaturas permanecieron iguales durante los siguientes 150 millones de años. (En realidad, el registro fósil contiene criaturas que se datan en 400 millones de años y son exactamente las mismas que vemos hoy). Entonces, en realidad, lo que muestra la evidencia fósil es exactamente lo que los creacionistas esperan: Dios creó a los animales según su especie, con suficiente variedad genética para permitirles adaptarse a sus entornos, y continúan reproduciéndose según su especie.

PREGUNTAS

Los fósiles muestran "evidencia clara", pero ¿qué nos dice la evidencia sobre nuestros orígenes?

¿Te han enseñado que hay millones de formas transicionales para probar la evolución, o que hay una "extrema rareza de formas transicionales" como dicen los expertos? ¿Por qué crees que hay una discrepancia?

“El registro fósil muestra los ancestros comunes de todos los carnívoros…”



Los evolucionistas afirman que hay abundante evidencia fósil que muestra cómo las criaturas se diversificaron, pero la evidencia es escasa en el mejor de los casos, usualmente basada en unos pocos huesos y dientes. En el mejor de los casos, solo muestra la clasificación de la información existente (variación dentro de una especie), pero no el cambio de una especie a otra, lo cual requiere el origen de nueva información.

A pesar de lo que te hayan enseñado, los fósiles no muestran que toda la vida evolucionó de un ancestro común a través de cambios menores. En cambio, durante el período que los paleontólogos llaman la Explosión Cámbrica, prácticamente todas las formas de animales mayores aparecen de repente sin ningún rastro de ancestros menos complejos. No han surgido nuevos planes corporales desde entonces. La Explosión Cámbrica también se conoce como el "Big Bang Biológico", porque la mayoría de las formas de vida complejas aparecen prácticamente de la noche a la mañana. Si todo el período de vida en la tierra fuera un día de 24 horas, el período Cámbrico sería menos de dos minutos. Como el Big Bang que supuestamente comenzó nuestro universo, de la nada, nada se convirtió en todo.

T. S. Kemp, curador de las colecciones zoológicas en el Museo de Historia Natural de la Universidad de Oxford, es uno de los principales expertos mundiales en fósiles cámbricos. Escribe sobre la aparición repentina de nuevas especies:

> “Con pocas excepciones, radicalmente nuevas especies de organismos aparecen por primera vez en el registro fósil ya completamente evolucionados, con la mayoría de sus características presentes… No es en absoluto lo que se podría haber esperado.”[25]

En su libro "Patterns and Processes of Vertebrate Evolution", el paleontólogo Robert Carroll admite que las formas de vida están estrictamente separadas en categorías muy distintas:

> “Aunque un número casi incomprensible de especies habita la Tierra hoy en día, ellas no forman un continuo espectro de al menos distinguibles intermedios. En cambio, casi todas las especies pueden ser reconocidas como pertenecientes a relativamente un limitado número de grupos mayores claramente distintos, con muy pocos ilustrando estructuras o modos de vida intermedios.”[26]

Entonces, según la evidencia, la vida no evolucionó gradualmente durante un largo período de formas simples a complejas. En cambio, los fósiles muestran que todos los grupos mayores de animales aparecieron completamente formados, todos al mismo tiempo. Esto es exactamente lo que esperaríamos encontrar si la creación fuera verdadera: cada organismo aparece como completamente desarrollado, está genéticamente separado en especies, y el cambio es limitado.

En cuanto a la fauna cámbrica, el prominente evolucionista Richard Dawkins hizo la siguiente observación:

> “Y encontramos muchos de ellos ya en un estado avanzado de evolución, la primera vez que aparecen. Es como si simplemente hubieran sido plantados allí, sin ninguna historia evolutiva. Es innecesario decir que esta apariencia de plantación repentina ha deleitado a los creacionistas…”[27]

Naturalmente, Dawkins supone por qué puede haber una falta de intermedios y atribuye las “brechas muy importantes” a “imperfecciones en el registro fósil”. Luego continúa diciendo:

> “Ambas escuelas de pensamiento [evolutivo] coinciden en que la única explicación alternativa de la aparición repentina de tantos tipos complejos de animales en la era Cámbrica es la creación divina, y ambos rechazarían esta alternativa.”[28]

Dawkins tenía razón. Los creacionistas están encantados de que la evidencia científica revele tan consistentemente la verdad sobre los orígenes de esta increíble creación. Pero estaríamos encantados más allá de las palabras si los ateos superaran su sesgo contra la verdad y reconocieran a nuestro increíblemente indescriptible Creador.

PREGUNTAS

¿Qué es la Explosión Cámbrica y cómo se relaciona con la teoría de la evolución de moléculas a hombre?

Los evolucionistas afirman que el registro fósil proporciona pruebas de la evolución darwiniana, pero ¿a cuál explicación de los orígenes se ajusta mejor?

NOTAS

1. Stephen J. Gould, “The Return of Hopeful Monsters,” Natural History, vol. 86, June/July 1977, p. 28.
2. Roger Lewin, “Evolutionary Theory Under Fire,” Science, vol. 210, November 21, 1980, p. 884.
3. Ibid., p. 883.
4. Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Bethesda, MD: Adler & Adler, 1986), p. 250.
5. Charles B. Thaxton, PhD, “DNA, Design and the Origin of Life,” November 13–16, 1986 <www.origins.org/articles/thaxton_dnadesign.html#ref15>.
6. Lee Spetner, Not by Chance (Brooklyn, NY: The Judaica Press Inc.), pp. 131–132.
7. News to Note, AiG, May 24, 2008 <www.answersingenesis.org/articles/2008/05/24/news-to-note-05242008#five>.
8. Zachary Blount, et al., “Historical Contingency and the Evolution of a Key Innovation in an Experimental Population of Escherichia coli,” PNAS 105 no. 23 (2008): 7899-7906.
9. Dr. Georgia Purdom, “A Poke in the Eye? Lenski and the adaptive acrobatics of E. coli,” AiG–U.S., June 30, 2008 <www.answersingenesis.org/articles/aid/v2/n1/a-poke-in-the-eye#fnList_1_5>.
10. Henry M. Morris and Gary E. Parker, What is Creation Science? (El Cajon, CA: Master Books, 1987).
11. Michael Ruse, “Darwin’s Theory: An Exercise in Science,” New Scientist, June 25, 1981, p. 828.
12. Jerry Bergman, “Darwin Skeptics,” September 11, 2006 <www.rae.org/darwinskeptics.html>.
13. Dr. Francis Collins, interview with Jon Sweeny, 2007 <www.explorefaith.org/speaking_collins.html>.
14. Andrew Halloway, “Expelled: New movie exposes persecution of anti-Darwinists,” Creation Ministries International http://creation.com/expelled-new-movie-exposes-persecution-of-anti-darwinists.
15. Stephen J. Gould, Dinosaur in a Haystack (New York: Three Rivers Press, 1995), pp. 93–94.
16. Richard Lewontin, “Billions and Billions of Demons,” The New York Review, January 9, 1997, p. 31.
17. “What Is Evolution?” http://atheism.about.com/library/FAQs/evo/blfaq_evo_science.htm.
18. Don Batten, “It’s Not Science,” February 28, 2002, Creation Ministries International http://creation.com/its-not-science.

19. Charles Darwin, On the Origin of Species (London: John Murray, 1872), pp. 133–134.
20. Richard Leakey, in a PBS documentary, 1990 <www.wasdarwinright.com/earlyman-f.htm>.
21. Boyce Rensberger, “Ideas on Evolution Going Through a Revolution Among Scientists,” Houston Chronicle, November 5, 1980, sec. 4, p. 15.
22. G. G. Simpson, Tempo and Mode in Evolution (New York: Columbia University Press, 1944), pp. 105–6.
23. Stephen Gould, The Panda’s Thumb (New York: W. W. Norton, 1980), pp. 181, 189.
24. Carl Kerby, “Phylogenetic Charts—Dinosaurs,” May 30, 2011 <www.rforh.com/blog/debunked-blog/phylogeneticcharts/#sthash.fXEtvAaH.dpuf>.
25. T. S. Kemp, Fossils and Evolution (New York: Oxford University Press, 1999), p. 253.
26. Robert L. Carroll, Patterns and Processes of Vertebrate Evolution (New York: Cambridge University Press, 1997), p. 9.
27. Richard Dawkins, The Blind Watchmaker (New York: W. W. Norton Co., 1987), pp. 229–230.
28. Ibid.



GUÍA DE ACOMPAÑAMIENTO, PARTE 2

En la Parte 2 de esta Guía de Acompañamiento, el propósito es equiparte para hablar con las personas como lo hice en “Evolución vs. Dios”. Abordará preguntas que encontrarás al testificar, te enseñará cómo llevar el conocimiento del pecado y ayudará a las personas a ver su necesidad del Salvador.

“Entonces, ¿no crees que Dios existe?”

Cuando nos convertimos en cristianos y Dios abre los ojos de nuestro entendimiento, la idea de que la creación pudo haber ocurrido sin un Creador es verdaderamente absurda. Isaac Newton llamó ateísmo “insensato”. Es una incapacidad de usar los sentidos de los ojos y los oídos.



Es ser intelectualmente insípido, sordo a los sonidos de la naturaleza y fuera de contacto con la realidad. Sin embargo, hay millones que llevan con orgullo la etiqueta de “ateo”, pensando de alguna manera que son intelectualmente superiores a los tontos ingenuos que creen en Dios.

Este joven no solo creía que Dios no existía, sino que dijo que sabía que no existía. Lo que aparentemente no sabía es que nadie puede decir de manera definitiva que Dios no existe a menos que tenga absoluto conocimiento. No somos omnisapientes, y para decir que no hay Dios, necesitaríamos absoluto conocimiento: tendríamos que saber absolutamente todo.

Si te dijera que sé que no hay oro en China, para ser sincero yo debo tener conocimiento absoluto de todo en ese vasto país.

Tendría que saber lo que hay dentro de cada roca, en cada lecho de río, en cada hogar, en cada diente. Si una sola persona tiene una amalgama de oro o hay una mota de oro dentro de una roca, Yo estaría equivocado. Para hacer una declaración absoluta que sea verdadera, debo tener conocimiento absoluto. Lo mejor que este joven podría haber dicho, para ser sincero, es: "No creo que Dios exista, pero realmente no lo sé."

Por el contrario, no necesito conocimiento absoluto para saber que oro existe en China. Todo lo que necesito es haber visto a una persona con una amalgama de oro o llevando un anillo de oro. Así que aquellos que conocen a Dios no necesitan conocimiento absoluto para decir que Él existe, pero aquellos que dicen que Él no existe sí necesitan conocimiento absoluto. Solo Dios tiene conocimiento absoluto, y podemos estar seguros de que Él nunca va a decir que no existe.

Así que cuando te encuentres con un ateo orgulloso que lo sabe todo, no te dejes engañar por su apariencia. No es un intelectual, sino como la Biblia lo expresa tan acertadamente, es un necio (ver Salmo 14:1 RV60). Este conocimiento debería asegurarte que no pases demasiado tiempo discutiendo con él sobre si Dios existe o no. Él sabe que Dios existe, porque, como veremos más adelante, Dios le ha dado evidencia de Su existencia a través de la creación y de su conciencia.

PREGUNTAS

Si alguien dice que no cree en la existencia de Dios (o de dioses), ¿cómo responderías?

Explica por qué alguien debe tener conocimiento absoluto para decir: "No hay Dios".

¿Cómo es posible decir que Dios existe cuando no tenemos absoluto conocimiento?

“¿Te sientes cómodo hablando sobre temas espirituales?”

En los Estados Unidos, donde alrededor del 80-90 por ciento cree en la existencia de Dios, la mayoría de las personas se sienten cómodas hablando sobre temas espirituales. Así que nunca dejes que tus miedos te impidan hablar con extraños. He compartido el evangelio miles de veces (tanto uno a uno como en espacios públicos) y aunque mis miedos ya no están fuera de control, todavía están presentes. No soy diferente de ti. Hay muchas otras cosas que preferiría hacer antes que acercarme a extraños para compartir un mensaje que imagino no quieren escuchar. Cada anciana parece una Jezabel enojada que quiere quitarme la vida, cada hombre un burlón Goliat que quiere alimentar a los pájaros con mi carne.

Sin embargo, hay una forma de lidiar con estos miedos. Piensa en un bombero que escucha a un niño aterrorizado gritando dentro de un edificio en llamas. Sabe que tiene entrenamiento para salvar a ese niño, pero las llamas son intensas y el humo es espeso. ¿Tiene miedo de quemarse horriblemente o incluso perder la vida? ¿Preferiría estar en casa con sus propios hijos? Por supuesto, sin embargo, ignora sus miedos y niega su deseo de comodidad: no está pensando en sí mismo, sino en el terrible destino de ese pobre niño. Eso es lo que hace un bombero.

En las Escrituras, tú y yo somos como los bomberos. Debemos tener compasión y rescatar a los pecadores de las llamas: “Y de algunos tened compasión, haciendo diferencia; y a otros salvad, arrebatándolos del fuego, aborreciendo aun la ropa contaminada por la carne” (Judas 22,23 RV60). Así que siempre ten en mente el terrible destino de los perdidos, y a la luz de eso, ignora tus miedos y niega tus deseos de comodidad carnal. Eso es lo que hace un cristiano.

Cuando veas a alguien a quien debes testificar, salúdalo con un amistoso "Buenos días", y si responde calurosamente, dile tu nombre y pregúntale el suyo. Ese es tu primer paso.

En la situación de la Profesora Kennedy, le pregunté si se sentía cómoda hablando sobre temas espirituales. Usualmente pregunto el nombre de la persona y lo uso cuando hago la pregunta: "¿Qué piensas que pasa después de que alguien muere?" Esa pregunta no menciona a Dios, Jesús,

la Biblia, el Cielo, el Infierno, el pecado, etc, palabras que pueden hacer que la gente se sienta incómoda, y la persona revelará su nivel de comodidad con su respuesta. Puede decir, "No lo sé". Solo por el tono, sabrías si hay ofensa. Luego pregunta, "¿Crees que existe el Cielo?" a lo que la persona puede responder, "Tal vez". "Si existe, ¿irás allí?" He hecho esa pregunta miles de veces y puedo asegurarte que la mayoría dice algo como, "Espero que sí". Esta respuesta debería disipar tus miedos. Muestra que la persona no es el anticristo. No es una Jezabel desagradable ni un Goliat odiador de Dios que quiere matarte. Esta es solo una persona normal, alguien que no quiere morir y que piensa en las cuestiones de la vida y la muerte.



Ahora puedes dejar de lado tus miedos y seguir con: "Veamos si lo lograrás. ¿Crees que eres una buena persona?" y haga lo que hice en "Evolución vs. Dios". Lleve a la persona a través de los Diez Mandamientos. Si no está seguro de por qué esto debería hacerse, por favor visite https://livingwaterslatinamerica.com/el-secreto-mejor-guardado-del-infierno/ y vea el video gratuito llamado "El Secreto Mejor Guardado del Infierno". Le ayudará.

PREGUNTAS

Ves a alguien sentado en un banco del parque luciendo aburrido y te sientes obligado a compartir el evangelio con la persona. Estás aterrorizado y quieres correr en la otra dirección, pero sabes que debes hacerlo. ¿Cómo podría lidiar con tus miedos?

¿Cuál sería su pregunta inicial y por qué empezaría con esa?

“Usted es más que una máquina. Es un ser humano vivo hecho a la imagen de Dios.”

La razón por la que Jacob creía que la muerte era el final es porque cuando alguien muere no hay ondas cerebrales. Todo ha terminado. Lo que no se daba cuenta era que él es un alma que vive dentro de un cuerpo. Es la misma persona hoy que cuando era un niño pequeño, pero su cuerpo es radicalmente diferente en muchas maneras. Sus huesos, músculos y cerebro son más grandes. Su voz es más profunda. Luce completamente diferente. No es el mismo cuerpo que tenía cuando era un niño pequeño, pero Jacob es la misma persona. Esa "vida" en él es su alma, y es el alma la que deja el cuerpo cuando morimos. Es porque la vida ha dejado el cuerpo que se registra como sin actividad cerebral. Su cuerpo puede estar sin vida, pero su alma es eterna.



Es importante entender por qué no me quedé en el área del intelecto de Jacob. Podría haber pasado todo el día razonando sobre la existencia de Dios y del alma, pero no lo hice. Esto es porque la Biblia nos dice que la mente humana no regenerada (la mente carnal) está en un estado de hostilidad hacia Dios y Su gobierno moral (ver Romanos 8:7 RV60). Es por eso que la gente resiste el evangelio, odia a los cristianos, blasfema el nombre de Dios, etc. Como el criminal que constantemente hierve de odio hacia la policía, odian la ley porque representa lo que es correcto, bueno y justo. Así que hago lo que hizo Jesús (ver Marcos 10:17-22 RV60): me dirijo a la conciencia.

Esto es porque la conciencia está en armonía con la Ley moral de Dios (los Diez Mandamientos). Tomemos a Jacob, por ejemplo. Era resistente cuando se trataba de la existencia del alma, pero comenzó a asentir con la cabeza mientras lo llevaba a través de algunos de los Mandamientos. Su conciencia dada por Dios le dice que está mal mentir, robar, cometer adulterio, asesinar, etc. Incluso le dice que Dios debería ser el primero en sus afectos. Puede adormecer su voz, pero cuando se le presentan los Mandamientos, la conciencia se resucita de su estado de estar "cauterizada" y comienza a cumplir con su deber.

PREGUNTAS

Alguien dice, "Cuando estás muerto, estás muerto. Nadie sabe qué pasa después de que morimos." ¿Cómo abordarías eso?

"Si no puedes hacer una rosa y no crees que una rosa está diseñada inteligentemente, ¿dónde te deja eso en la escala de inteligencia?"



Había pasado algún tiempo razonando con esta joven sobre la imposibilidad de que cualquier ser humano haga algo de la nada. Sin embargo, en mi agenda no estaba probarle que Dios existía, porque sabía que ya ella era consciente de eso. Dios ha dado luz a cada persona. La Escritura dice que no tienen excusa cuando se trata de la existencia del Creador. La evidencia de la creación los deja sin justificación:

"Porque desde la creación del mundo sus atributos invisibles se ven claramente, siendo entendidos por medio de las cosas hechas, incluso su eterno poder y Deidad, de modo que no tienen excusa..." (Romanos 1:20 RV60).

Es nuestro profundo conocimiento del bien y el mal lo que nos separa del reino animal.

Siempre que hacemos algo moralmente incorrecto, lo hacemos con el conocimiento de que está mal, debido a la presencia de nuestra conciencia: un juez imparcial en la sala del tribunal de la mente que nos acusa o nos excusa (ver Romanos 2:14-15 RV60).

Si queremos ser testigos eficaces, debemos trabajar con el Espíritu Santo, que convence al mundo de "pecado, de justicia y de juicio" (Juan 16:8 RV60). Cuando usamos los Diez Mandamientos para traer el conocimiento del pecado (ver Romanos 3:19-20; 7:7; 7:13 RV60), el pecador comienza a entender su naturaleza, porque "el pecado es transgresión de la Ley" (1 Juan 3:4, RV60).

Una vez que entienden que a los ojos de Dios el pecado es "sumamente pecaminoso", la realidad del Infierno tiene sentido. El juicio no tiene sentido si vemos el pecado desde un punto de vista horizontal. Pero cuando hacemos lo que hizo Natán después de que David había violado tantos de los Diez Mandamientos, y decimos, "¡Tú eres el hombre! ¿Por qué

has despreciado el mandamiento del SEÑOR?" de repente el pecado se ve como vertical y personal. Fue esto lo que causó que David luego clamase, "Contra Ti, contra Ti solo, he pecado y he hecho lo malo delante de tus ojos" (Salmo 51:4 RV60).

PREGUNTAS

¿Cómo describirías la conciencia humana?

¿Por qué deberíamos usar los Diez Mandamientos para dirigirnos a la conciencia?

"Un juez debe ver que se haga justicia si es un buen juez."

Si observas de cerca durante la conversación con Julia, verás que su expresión facial muestra que es muy probable que esté escuchando verdades bíblicas que nunca antes había oído. Fue criada en un hogar ateo, y por lo tanto su concepto de Dios era erróneo. La mayoría de los ateos tienen una imagen equivocada de lo que es Dios y son culpables de una forma de idolatría. Por ejemplo, basado únicamente en los duros juicios que encontró en el Antiguo Testamento, Richard Dawkins creó un dios que no es amoroso, amable, justo, santo ni rico en misericordia. Entonces, esencialmente levantó el ídolo que creó y dijo: "Si este es su dios, ¡no quiero conocerlo!" y lo arrojó. Y así debería ser. Su dios es solo una figura de la fértil imaginación del profesor. El dios en el que Richard Dawkins no cree, no existe.



Cuando presentamos el evangelio explicando que Dios es un juez y que nosotros somos criminales que hemos violado Su ley y, por lo tanto, nos dirigimos a un lugar llamado "Infierno", la prisión de Dios, sin libertad condicional, a menudo tiene sentido para aquellos que entienden nuestros sistemas judiciales. Este parecía ser el caso con esta estudiante.

También le pregunté a Julia cuándo iba a morir. Esto es porque cada persona tiene un miedo inherente a la muerte (ver hebreos 2:14-15 RV60). Otra forma de expresar un "miedo a la muerte" es llamarlo "deseo de vivir". Cada uno de nosotros tiene un deseo de vivir, y si hubiera solo una posibilidad en un millón de que la Biblia tenga razón cuando dice que Jesucristo ha abolido la muerte, debemos a nuestro buen sentido investigarlo.

PREGUNTAS

¿Cómo podrías responder si alguien dijera que Dios es malo porque creó el Infierno?

¿Por qué crees que es bueno confrontar a alguien sobre el tema de la muerte?

"¿Venderías uno de tus ojos por un millón de dólares?"

Mike era un ateo abierto a hablar sobre las cosas de Dios. Sin embargo, no le preocupaba su salvación eterna. Como la mayoría de los ateos, pensaba que no creer en algo negaba su realidad. Si soy ciego y no creo en el sol, eso no cambia la realidad de su existencia. Entonces, una forma de mostrarle a alguien cuánto debería valorar su alma (su vida) es hacerle la pregunta sobre vender sus ojos. La mayoría de la gente puede relacionarse con eso.

Mike también mencionó que su hermano le había estado testificando con fervor. Esto es un fuerte consuelo para nosotros, porque a veces parece que no llegamos a ningún lado con algunas personas. Pero debemos recordar que la salvación es del Señor. Él es quien salva a las personas. Nosotros simplemente estamos plantando semillas. Uno siembra, otro riega, pero es Dios quien lleva la semilla a la madurez.



PREGUNTAS

¿No creer en algo cambia su realidad? Da algunos ejemplos.

¿Cuál es una buena razón por la que nunca deberíamos desanimarnos cuando se trata de compartir nuestra fe?

“La razón por la que eliges la evolución es porque elimina la responsabilidad moral.”

El ateísmo da licencia para pecar. Si no hay Dios, entonces no hay un bien o mal definitivo. Sin un Dios santo que dicte absolutos morales, el hombre decide lo que está bien y lo que está mal. Si la sociedad legaliza la prostitución, el aborto, la homosexualidad y la pornografía, entonces esas cosas están moralmente bien. Si todos somos simplemente simios, entonces nuestros deseos de procrear son instintivos y naturales. Simplemente somos animales que quieren aparearse.

Tampoco necesitamos la institución del matrimonio. Eso resuelve el problema del adulterio. Si no hay Dios, no hay Día del Juicio. No hay culpa. Todo vale. ¡Qué pensamiento delirantemente delicioso para los humanos llenos de lujuria y sangre roja!



Pero nadie se va a librar de nada. Hitler llegará a la Justicia final. También lo harán cada uno de los 100,000 asesinos que estrangularon, dispararon o apuñalaron a alguien durante la década de 1990 y nunca fueron atrapados. Salieron impunes de un asesinato, pero eso solo será el caso hasta el Día del Juicio, cuando Dios traerá a juicio cada obra, ya sea buena o mala (ver Eclesiastés 12:14 RV60).

Por eso debemos advertir a cada hombre, para que podamos presentar a cada hombre perfecto en Cristo Jesús. Dios no solo castigará a los asesinos, sino también a los violadores, ladrones, mentirosos, fornicarios y adúlteros, y considera la lujuria como adulterio y el odio como asesinato (ver Mateo 5:27-28 RV60; 1 Juan 3:15 RV60). Pensar que podemos eludir la justicia del todopoderoso Dios es una ilusión. Considera lo que dice la Escritura sobre los pecadores:

“El que cree en Él no es condenado; pero el que no cree, ya ha sido condenado, porque no ha creído en el nombre del unigénito Hijo de Dios. Y esta es la condenación: que la luz vino al mundo, y los hombres amaron

más las tinieblas que la luz, porque sus obras eran malas. Porque todo aquel que hace lo malo, odia la luz y no viene a la luz, para que sus obras no sean reprendidas. Pero el que practica la verdad viene a la luz, para que sus obras sean manifiestas, que han sido hechas en Dios" (Juan 3:18-21 RV60).

Se mantienen alejados de la luz, en caso de que exponga su pecado. Pero nota lo que le sucede a este joven cuando se le pregunta: "¿Estoy equivocado?" Mientras lo piensa, la luz física brilla en su rostro, indicativo de lo que puede estar sucediendo con él espiritualmente.

PREGUNTAS

¿Por qué creer en la evolución elimina la responsabilidad moral?

¿Por qué la gente no quiere venir a la luz de la Ley y el evangelio?

“Si pones tu dedo en ello (y veamos si podemos), tu lucha en ese momento es por tu amor al pecado.”

Este estudiante estaba a punto de convertirse en ateo debido a la influencia de la evolución darwiniana. La lucha que tenía era entre su conocimiento intuitivo de Dios (su conciencia) y su afecto por el pecado.

Es bueno usar metáforas con los perdidos. Jesús a menudo decía: “El reino de los cielos es como…” Esto se debe a que el hombre natural no puede entender las cosas del Espíritu de Dios porque su mente está espiritualmente muerta, el entendimiento está "entenebrecido", y está "alejado de la vida de Dios" a causa de la ignorancia que hay en él, por la ceguera de su corazón (Efesios 4:18).



Una persona que está en ese estado puede entregarse a la pornografía (como James estaba) y sentir poca culpa porque su conciencia está cauterizada. Considera el siguiente versículo en Efesios 4: 19 "En su apatía espiritual se han vuelto insensibles y pasados de sentimientos e imprudentes y se han abandonado[presa] de una sensualidad desenfrenada, ávidos y codiciosos de toda forma de impureza [que sus deseos depravados sugieran y exijan]" (Efesios 4:19)

Una simple metáfora puede ayudar a traer la luz de la comprensión a una mente entenebrecida. Usé la ilustración de un cinturón de dinero de 80 libras alrededor de la cintura de un hombre que había caído al océano, para tratar de mostrarle a James su relación con el pecado. El pecado nos es querido y nos da gran placer. Lo apreciamos y nos aferramos a él por nuestra propia vida, pero en verdad nos arrastrará a la muerte y al Infierno.

Nunca creas cuando alguien dice que solo Jesús puede hacerte feliz. Eso simplemente no es cierto. La fornicación puede hacernos muy felices.

También el adulterio y la pornografía. Según las Escrituras, el pecado da placer. La Biblia dice que en los últimos días los hombres serán “amadores de los deleites más que de Dios” (2 Timoteo 3:4 RV60). Jeremías 12:1 RV60

hace la pregunta: “¿Por qué son felices los que obran traicioneramente?” Si aún piensas que solo Jesús hace felices a los pecadores, por favor tómate el tiempo para leer mi libro Dios Tiene un Plan Maravilloso para Tu Vida. Puedes leerlo gratis en https://livingwaterslatinamerica.com/tienda/dios-tiene-un-plan-maravilloso-descarga/

El motivo para que los pecadores respondan al Salvador no debería ser encontrar felicidad, porque pronto nos desilusionaremos por las pruebas que continuamente vienen al camino del cristiano. Deberíamos más bien venir al Salvador por justicia, porque somos criminales a los ojos de un Dios santo y terminaremos en el Infierno si morimos en nuestros pecados. Es la justicia lo que libra de la muerte (ver Proverbios 11:4 RV60).

Nunca tengas miedo de usar palabras como pecado, Día del Juicio, Infierno y arrepentimiento. Explícalas, pero nunca las cambies por miedo al rechazo. El pecado es la violación de los Diez Mandamientos (1 Juan 3:4 RV60), y el Día del Juicio es el día en que Dios revela Su ira contra hombres como Hitler, violadores, asesinos, etc. Si Dios es bueno, debería creer en la justicia, y el Infierno es Su terrible prisión. Y “arrepentirse” simplemente significa apartarse del pecado.

Después de escuchar el evangelio, James dijo: “Es muy difícil creer que alguien estaría dispuesto a pagar una deuda que no era suya”. Tal conversación es una señal de que Dios está trabajando en un corazón. Es alentador escuchar este tipo de cosas, pero a menudo no tenemos idea de cuándo Dios está trabajando en el corazón de alguien. La persona puede maldecirte y salir furiosa, lo cual puede ser desalentador. Puede que no nos demos cuenta, pero su enojo es una señal de convicción/culpa. Así que, nuevamente, nunca te desanimes cuando compartas el evangelio. Tu trabajo nunca es en vano (ver 1 Corintios 15:58 RV60). La calidad está en la semilla y no en la habilidad del sembrador. Así que cada vez que compartas el evangelio, has tenido éxito. El resto depende de Dios.

PREGUNTA

¿Por qué nunca deberíamos tener miedo de usar términos bíblicos cuando compartimos el evangelio con los perdidos?

DETRÁS DEL ESCENARIO

Las Entrevistas de los Profesores

Durante la realización de nuestra película pro-vida "180", de repente nos dimos cuenta de que Dios nos había permitido producir algo muy especial. Tuvimos la misma experiencia con "Evolución vs. Dios." Simplemente "evolucionó." No había nada, y en un período de unos pocos meses se añadió información, y terminamos con algo que vimos como muy inusual. El "big bang" fue la forma en que pudimos obtener a profesores de evolución en cámara. Aquellos que aceptaron ser entrevistados fueron:

- Craig Stanford, Profesor de Ciencias Biológicas y Antropología, USC
- PZ Myers, Profesor Asociado de Biología, Universidad de Minnesota Morris
- Peter Nonacs, Profesor de Ecología y Biología Evolutiva, UCLA
- Gail E. Kennedy, Profesora Asociada de Antropología, UCLA

Esto fue lo que sucedió:

Profesor Craig Stanford



Estaba nervioso hasta el punto de ver mi mano temblar mientras sostenía el micrófono. Hace años, me había infiltrado en la sede mundial de los Testigos de Jehová y filmé con una cámara espía, y también filmé en secreto en una sinagoga ortodoxa en Nueva York durante más de una hora antes de que descubrieran que era cristiano y me echaran. Pero no estaba ni cerca de estar tan nervioso como lo estaba con el profesor de USC.

Sospechaba que iba a ser una entrevista candente debido a las preguntas que tenía en mente. Imaginé que intentaría nublar el tema con definiciones de "especies", así que mientras conducía a la universidad mentalmente ensayé la definición de "tipo-clase": "Está el tipo o clase

canina: el perro y el coyote. Está el tipo felino: el gato doméstico y el león, y está la humanidad o el tipo humano... Darwin habló del cambio de tipos". Me complació cuando reconoció que lo que yo decía era legítimo. Mi preocupación era que dijera que "tipo" es una palabra inventada por los creacionistas. La verdad es que es una palabra bíblica usada diez veces en el primer capítulo de Génesis. Por eso a los evolucionistas no les gusta.

Cuando la entrevista comenzó a calentarse, pude ver que mi mano derecha estaba temblando, y me preocupaba que el temblor pudiera arruinar la entrevista (afortunadamente no lo hizo, gracias a su función de "cámara fija"). Sabía lo difícil que era conseguir que un científico evolucionista estuviera en cámara. La mayoría ignoró mis solicitudes; otros dijeron que no lo harían. Uno dijo que hablaría conmigo durante el almuerzo, siempre y cuando no trajera una cámara.

Pero el Profesor Stanford amablemente aceptó, y me dio unos 15 minutos antes de mostrarme la puerta. Eso ocurrió porque intenté testificarle.



Durante la entrevista, preguntó si tenía algo que ver con la publicación de El Origen de las Especies que incluía un prólogo con información sobre el Diseño Inteligente. Tres años antes, nuestro ministerio había impreso alrededor de 200.000 copias y las distribuyó en las 100 principales universidades de los EE.UU., así como en el Reino Unido, Australia y Nueva Zelanda.

Mientras editábamos este video, notamos que uno de los libros (irónicamente) estaba guardado en su biblioteca personal, el tercer libro desde la derecha (en la foto).

Profesor PZ Myers



Pregúntale a un "nuevo" ateo si cree en Dios y lo más probable es que diga: "No tengo creencia en ningún dios," en lugar de la respuesta convencional, "No creo en Dios." Esta definición moderna está diseñada para confundir a aquellos que creen que Dios existe. En esencia, está diciendo que nuestra creencia en un Dios verdadero no es diferente de una creencia en millones de otros "dioses" que la gente imagina.

PZ Myers es biólogo y profesor asociado en la Universidad de Minnesota, Morris. También es un popular bloguero ateo, y reveló que tenía una vergüenza de larga data acerca de los "Ateos de Diccionario" que simplemente afirman que carecen de una creencia en dioses. En un intento por tratar de legitimar la filosofía del ateísmo, se distanció de aquellos que no representan sus convicciones personales. Pero en su esfuerzo por aplastar a los que le molestan, se topó con un avispero. La reacción fue punzante.

Dijo: "Una vez más, he demostrado mi capacidad para llevar a la gente a una furia rabiosa contra mí. Solo que esta vez no es una turba de fanáticos religiosos y anti-abortistas quienes me han llamado fango de estanque que irá al infierno, un hombre vil con alma de insecto, un monstruo amoral de alma negra, puro mal, depravado moral, con una mente depravada, descendiendo por las diversas etapas hacia la locura, y así sucesivamente... pero esta vez he logrado antagonizar a un montón de ateos."

Al cambiar la definición de "ateo" de "alguien que no cree en la existencia de Dios," los ateos modernos pensaron que ellos habían superado a la oposición. Creían que esta era inteligente, pero su "razonamiento" no era astuto. Era estúpido, y el profesor lo dijo.

En referencia a los muchos ateos que dicen que no tienen un sistema de creencias, PZ Myers traicionó su confianza, cuando dijo: "Chicos, realmente odio a estos tipos. Tienes una discusión en marcha, hablando sobre por qué eres ateo, o qué debería significar el ateísmo para la comunidad, o

algún tema que trata sobre nuestras ideas y la sociedad, y algún [obscenidad] arrogante que viene y anuncia que 'El ateísmo significa su falta de creencia en dioses. Nada más. Deja de intentar añadir significado al término'. Como si el ateísmo solo pudiera ser un ideal platónico flotando en el espacio virtual sin conexiones con nada más; como si los ateos fueran personas que han alcanzado un ideal similar al zen, sus mentes un vacío, conteniendo nada más que ateísmo, que en sí mismo no es nada. [Luego usa una blasfemia para llamarlos tontos.]"

Pero el profesor no se detuvo allí. También desmanteló otro argumento fundamental del ateísmo moderno. Uno de sus grandes es decir que todos "nacemos" ateos. Como bebés, llegamos sin creencia en la existencia de Dios. Dijo de tales creencias infantiles: "No. No. El mismo problema que el Ateo de Diccionario: implica que el ateísmo es simplemente un vacío intelectual. Los bebés no son cristianos ni musulmanes ni hindúes, y tampoco son ateos porque esperamos que al menos se le dedique una cantidad simbólica de pensamiento al tema.

Si los bebés son ateos, entonces también lo son los árboles y las rocas, lo cual es cierto según la definición de diccionario, pero también ilustra cuán ridícula e inútil es esa definición. Los bebés también podrían tener una predisposición innata a aceptar la existencia de inteligencias benevolentes mayores que ellos, por lo que podrían inclinarse hacia el teísmo genérico. Después de todo, mamá es Dios."

No es de extrañar que las abejas enojadas lo atacaran desde todos los ángulos. Incluso habló sobre el prejuicio desagradable que algunos ateos tienen hacia las personas de fe, poniéndolos al mismo nivel que los terroristas asesinos. Con respecto a la afirmación de los ateos, "La ciencia te lleva a la luna. La religión te lleva a los edificios," Él dijo: "La segunda frase es falsa. La religión no te convierte en un terrorista. La abrumadora mayoría de las personas religiosas tienen valores similares a los tuyos; mi abuela que asistía a la iglesia habría estado tan horrorizada por las personas que usan su fe para justificar el asesinato como el ateo más endurecido, y ha habido individuos ateos que también creen que están justificados en matar gente por la causa. ¡Dejen de decir esto!"

Fue un buen consejo del profesor. Los que aman a Dios no odian a nadie. Aman a los ateos, e incluso aman a sus enemigos. El profesor luego trató de reconstruir lo que acababa de derribar. Dijo: "Eres ateo: siente orgullo por lo que crees, no por lo que niegas. Y también aprende a apreciar que la oposición no ha llegado a sus conclusiones en un vacío. Hay razones más profundas por las que ellos apoyan fervientemente autoridades sobrenaturales, y no siempre se debe a la estupidez."



A finales de mayo de 2013, un amigo ateo me preguntó si quería visitar una convención atea que se celebraba a unos 15 minutos de mi casa en el sur de California. Dijo que el profesor Myers era uno de los oradores. Le dije que lo pensaría. Lo hice, y decidí que estaba demasiado ocupado. Luego pensé que podría ser bueno grabar a PZ en cámara, así que se lo sugerí a mi amigo. Él chequeo, y a última hora de la tarde recibí un mensaje diciendo que estaba listo. A las 6:00 de esa noche llegué a la convención.

No estaba nada nervioso con esta entrevista porque, aunque sabía que el profesor Myers tenía una lengua mordaz en sus escritos, sospechaba que era un hombre razonable. Mis pensamientos sobre él eran correctos. Fue muy amigable conmigo, al igual que todos los ateos que estaban allí esa noche. Tuvimos una entrevista interesante y luego posamos para fotos juntos. Fue un poco extraño, pero agradable.

Profesor Peter Nonacs



En algún momento de 2011, llevé a un camarógrafo a UCLA y entrevisté al Profesor Nonacs durante unos 40 minutos para la Temporada Cinco de nuestro programa de televisión. La entrevista fue promedio excepto por una breve disertación entre nosotros dos. Le pregunté si creía en el alma. Dijo que no, así que le pregunté: "¿Sabías que la palabra 'alma' y la palabra 'vida' en la Biblia son sinónimas?" Respondió: "Entonces, creo en el alma". No podía creer lo que escuchaba. Hizo un giro completo de 180 grados en un segundo, demostrando que estaba abierto a la razón. Fue un gran pequeño fragmento de sonido y decidí que quería usarlo en "Evolución vs. Dios." Mi problema era que nadie sabía dónde estaba la grabación. Buscamos en nuestros archivos varias veces y no pudimos

encontrarlo. Parecía que había desaparecido por completo. Finalmente me di por vencido.

Algunas semanas después tuve una idea. Llamé al profesor y le pregunté si podíamos rehacer la entrevista. No estaba interesado, así que le dije: “Tomaré solo dos minutos de tu tiempo,” a lo que respondió: “Envíame un correo electrónico y te responderé.” Para mi sorpresa, lo hizo.

Cuando llegué a UCLA, me llevó lejos de su clase hacia un balcón con vista a árboles verdes. Era un fondo perfecto. Mientras nos preparábamos para filmar, le pregunté cuánto tiempo podía darme. Dijo que podía darme una hora. Medía alrededor de 6'4" de altura. No quería entrevistar sus rodillas, así que me subí a una silla y comenzamos.

No estaba nervioso con el Profesor Nonacs porque sabía que yo era cristiano y ya lo había entrevistado antes. Fue una buena entrevista que terminó muy cordialmente con todos sus estudiantes escuchando y tomando folletos después de la entrevista.

Profesora Gail E. Kennedy



La Profesora Kennedy fue una de las pocas que respondieron a docenas de solicitudes de entrevistas. Al principio ella pensó que yo era pro-evolución y dijo que haría cualquier cosa para promover la causa. No me apetecía otra experiencia de cámara temblorosa, así que decidí mostrar mi mano. Le envié un correo electrónico y le dije que unos días antes había hecho una entrevista con el Profesor Peter Nonacs. Le dije que había dicho que solo me daría unos minutos y terminó dándome una hora, y que era mi segunda entrevista con él. Luego le dije que yo era creacionista y quería que la gente entendiera de qué se trata la evolución. Afortunadamente, accedió a hacer la entrevista.

Gail fue encantadoramente combativa, y estuve muy satisfecho con la grabación. Dios bendiga a ella y a los otros tres amables profesores que me permitieron entrar en su mundo.

A cada uno de ellos les envié una canasta de frutas muy bonita y una nota de sincero agradecimiento.